



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U PAZINU
52000 Pazin, Dršćevka 1

10 St-276/2021-145

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Pazinu, po sucu Ivanu Dujiću, u stečajnom postupku nad Stečajnom masom iza EKONOMSKA ANALIZA d.o.o. u stečaju Pula, Laginjina 6, OIB 03926612025, 20. srpnja 2021.

riješio je

Odbija se prijedlog razlučnog vjerovnika RAIFFEISENBANK ST. STEFAN-JAGEBERG-WOLFSBERG eGen, St. Stefan im Rosental, Republika Austrija, Murcker str. 23, OIB 11609308792, za nastavak stečajnog postupka.

Obrazloženje

Rješenjem ovog suda St-530/16-39 od 30. studenog 2016. obustavljen je i zaključen stečajni postupak nad dužnikom temeljem čl. 293. st. 1. Stečajnog zakona (dalje: SZ).

U podnesku od 23. veljače 2021. RAIFFEISENBANK ST. STEFAN-JAGEBERG-WOLFSBERG eGen, St. Stefan im Rosental, Republika Austrija, Murcker str. 23, OIB 11609308792, je naveo da je stečajni dužnik upisan kao vlasnik nekretnine 1. Suvlasnički dio: 1/11 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-1), jednosobni stan u prizemlju, desno, koji se sastoji od jedne sobe, kuhinje i zajedničkog WC-a, ukupne površine 30,16 m², sve upisano u u zk.ul.br. 3604, k.o. 338125, DUGA RESA 2 u kojem je upisana k.č.br. 2596/13 STAMBENA ZGRADA, INZL KB 1 od 192 m², UKUPNO: od 192 m². Na predmetnoj nekretnini on ima upisano razlučno pravo – pravo zaloge radi osiguranja tražbine iz Ugovora o jednokratnom kreditu, br. Računa:539.734 od 24. travnja 2008.g., u iznosu od 15.000,00 EUR, te za iznos pripadajućih naknada, kamata i troškova ovrhe. Nadalje, na toj je nekretnini na temelju rješenja Županijskog suda u Zagrebu, Trg N. Šubića Zrinjskog 5, posl. Broj: 30-KIRUS-239/12 od 12. lipnja 2012. god. zabilježena zabrana otuđenja i opterećenja. Podnositelj prijedloga tvrdi da se ta mjera osiguranja odnosi isključivo na zabranu dobrovoljnog raspolaganja predmetnom nekretninom od strane protivnika osiguranja, a ne i na zabranu trećim osobama (odnosno ovdje podnositelju prijedloga koji je ujedno i razlučni vjerovnik te koji ima opravdan interes za prodajom predmetne nekretnine) da prisilnim putem ostvaruju svoja legitimna prava. Smatra da interes predlagatelja osiguranja neće biti povrijeđen ukoliko se predmetna nekretnina unatoč navedenoj zabrani proda, te iz dobivene kupovnine namiri ovdje razlučni vjerovnik, a ostatak iznosa položi na račun suda.

U podnesku od 1. ožujka 2021. stečajni upravitelj Damir Debeljuh naveo je da se podnesak razlučnog vjerovnika RAIFFEISENBANK ST. STEFAN odnosi na pravnu situaciju reguliranu čl. 289. st. 3. SZ-a te predlaže da sud pozove razlučnog vjerovnika na uplatu predujma od barem 30.000,00 kn, a koji je predujam nužan za vođenje

postupka (trošak procjene nekretnine, odnosno vrijednosti suvlasničkog udjela, trošak dražbovanja, trošak vođenja knjigovodstva, nagrada i trošak stečajnog upravitelja i dr.). Stečajni upravitelj, nadalje, naglašava da se u ovoj stečajnoj stvari ne mogu primijeniti odredbe ovršnog prava na koje se poziva predlagatelj, sve iz razloga jer postoji osnovana pretpostavka da se i u vezi predmetne nekretnine imaju primijeniti odredbe o ništetnosti sklopljenog pravnog posla uslijed postojanja kaznenog djela, pa da postoji opravdana pretpostavka da će se imovina, ovdje nekretnina koja je predmet prijedloga, oduzeti od takvog stjecatelja, a što je ovdje stečajni dužnik. Dakle, to bi bio razlog da se prodaja nekretnine ne može obaviti.

U podnesku od 15. ožujka 2021. RAIFFEISENBANK ST. STEFAN-JAGEBERG-WOLFSBERG eGen je ponovio kako smatra da se predmetna mjera osiguranja odnosi se samo na dobrovoljno raspolaganje nekretninom ili njeno opterećenje, tj. takvo koje proizlazi iz volje protivnika osiguranja, a ne odnosi se na preostale radnje nad navedenom nekretninom, tj. ne odnosi se na pravo i aktivnost razlučnog usmjerenu na ostvarenje njegovog zakonitog prava. Člankom 347. st. 4. Ovršnog zakona propisano je da je učinak zabilježbe zabrane iz stavka 1. točke 4. tog članka u tome što se upisima obavljenim u zemljišnoj knjizi na temelju dobrovoljne raspoložbe protivnika osiguranja, nakon upisa zabilježbe zabrane, mogu steći u odnosu prema predlagatelju osiguranja kakva prava na nekretnini ili pravu na njoj upisanom samo ako predlagatelj osiguranja bude pravomoćno odbijen sa svojim zahtjevom u postupku koji je pokrenuo radi ostvarenja tražbine za čije je osiguranje zabilježba upisana.

Po ocjeni ovog suda stečajni upravitelj osnovano ističe da zabilježba zabrane otuđenja i opterećenja koja je na predmetnoj nekretnini upisana temeljem rješenja Županijskog suda u Zagrebu, Trg N. Šubića Zrinjskog 5, posl. Broj: 30-KIRUS-239/12 od 12. lipnja 2012. predstavlja prepreku unovčenju te nekretnine u ovom stečajnom postupku.

Naime, uvidom u predmetno rješenje utvrđeno je da je tu zabranu Županijski sud u Zagrebu odredio u kaznenom postupku temeljem čl. 11. st. 1. t. a Zakona o postupku oduzimanja koristi ostvarene kaznenim djelom i prekršajem, a ne temeljem odredbi Ovršnog zakona na koje upire razlučni vjerovnik RAIFFEISENBANK ST. STEFAN-JAGEBERG-WOLFSBERG eGen. Odredbom čl. 5. st. 5. Zakona o postupku oduzimanja koristi ostvarene kaznenim djelom i prekršajem (koji je prestao važiti 27. srpnja 2017.) bilo je propisano da će, ako je sud utvrdio da su kaznenim djelom pribavljeni predmeti koji se po zakonu imaju oduzeti, donijeti rješenje o oduzimanju tih predmeta. Zakonom o kaznenom postupku je u čl. 455. st. 2. t. 6. propisano da će u presudi u kojoj se optuženik proglašava krivim sud izreći odluku o oduzimanju imovinske koristi i o oduzimanju predmeta, a u čl. 560. propisano je da će oduzimanje imovinske koristi sud izreći u osuđujućoj presudi odnosno presudi kojom se utvrđuje da je okrivljenik počinio protupravnu radnju koja je predmet optužbe. U toj presudi sud će navesti koje stvari ili prava predstavljaju imovinsku korist ostvarenu kaznenim djelom odnosno protupravnom radnjom te, ovisno o okolnostima, naznačiti njihovu novčanu protuvrijednost, utvrditi da su te stvari ili prava postale vlasništvo, odnosno imovina Republike Hrvatske, naložiti okrivljeniku i drugoj osobi na koju je imovinska korist prenesena, da Republici Hrvatskoj preda određene stvari odnosno na nju prenese određena prava, ako ona već nisu prešla na Republiku Hrvatsku, ili da isplati njihovu novčanu protuvrijednost u roku od 15 dana od dana pravomoćnosti presude, i odrediti da se u javnim upisnicima koje vode sudovi i druga tijela izvrši upis prava u korist Republike Hrvatske. Stoga, ukoliko bi sukladno tim odredbama predmetna nekretnina bila oduzeta u kaznenom postupku ona ne bi bila vlasništvo stečajnog dužnika (već vlasništvo Republike Hrvatske) te se ne bi mogla unovčiti u stečajnom

postupku nad dužnikom. Zbog navedenog ovaj sud zaključuje da se, sve dok predmetna zabilježba zabrane otuđenja i opterećenja egzistira, predmetna nekretnina ne može unovčiti u stečajnom postupku. Stoga (za sada) nije osnovan prijedlog razlučnog vjerovnika da se odredi nastavak stečajnog postupka radi unovčenja predmetne nekretnine.

Uvidom u povijesni zemljišnoknjžni izvadak za predmetnu nekretninu utvrđeno je da je u vrijeme određivanja i upisa u javnu knjigu zabilježbe zabrane otuđenja i opterećenja već bilo upisano založno pravo u korist razlučnog vjerovnika RAIFFEISENBANK ST. STEFAN-JAGEBERG-WOLFSBERG eGen. Stoga ta zabilježba ne utječe na stvarno pravo zalogu razlučnog vjerovnika. No to nema utjecaja na ovu odluku, koja ničim ne niječe to razlučno pravo. Stoga nije ni bitno je li u kaznenom postupku radnja zasnivanja predmetnog založnog prava obuhvaćena kaznenim djelima koje su predmet postupka i je li u odnosu na predmetno založno pravo određena neka mjera osiguranja.

Ova odluka se temelji isključivo na činjenici da je na predmetnoj nekretnini upisana zabilježba zabrane otuđenja i opterećenja temeljem rješenja Županijskog suda u Zagrebu, Trg N. Šubića Zrinjskog 5, posl. Broj: 30-KIRUS-239/12 od 12. lipnja 2012. te da, sukladno prethodno citiranim odredbama Zakona o postupku oduzimanja koristi ostvarene kaznenim djelom i prekršajem i Zakona o kaznenom, ukoliko bi predmetna nekretnina bila oduzeta u kaznenom postupku ona ne bi bila vlasništvo stečajnog dužnika (već vlasništvo Republike Hrvatske) te se ne bi mogla unovčiti u stečajnom postupku nad dužnikom.

Uostalom (kako to navodi i Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u rješenju PŽ-2323/2021-2 od 11. svibnja 2021.) u smislu odredbe članka 557.h Zakona o kaznenom postupku treća osoba koja tvrdi da glede imovine koja je predmet privremene mjere ima pravo koje sprječava primjenu odredbi te Glave Zakona, ima pravo predložiti da se privremena mjera ukine te je takav prijedlog u kaznenom postupku mogao uputiti i razlučni vjerovnik RAIFFEISENBANK ST. STEFAN-JAGEBERG-WOLFSBERG eGen.

S obzirom na sve navedeno odlučeno je kao u izreci.

U Pazinu, 20. srpnja 2021.

Sudac:
Ivan Dujčić

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja može se izjaviti žalba u roku od 8 dana od dana dostave, a dostava se smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova (čl. 12. SZ-a). Žalba se podnosi ovom sudu, u tri primjerka, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

DNA:

- e-oglasna ploča, 8 dana (čl. 12. SZ-a)
- RAIFFEISENBANK ST. STEFAN-JAGEBERG-WOLFSBERG eGen po pun. odv. iz OD Remenar & Remenar j.t.d. Zagreb
- stečajnom upravitelju Damiru Debeljuhu

Broj zapisa: **eb2fe-07d52**

Kontrolni broj: **092e2-d6e94-d780c**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=IVAN DUJIĆ, L=PAZIN, O=TRGOVAČKI SUD U PAZINU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Pazinu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.